

Gruppen thematisierter Realitäten

1. Statt, wie in Toth (2013a, b), das vollständige System der $3^3 = 27$ möglichen semiotischen Dualsysteme über der Menge der Primzeichen (vgl. Bense 1981, S. 17 ff.) nach den Trichotomienwerten, Grenzrandwerten oder den Strukturen thematisierter Realitäten zu ordnen, kann man sie, wie im folgenden gezeigt wird, zu Gruppen bzw. Subgruppen gleicher Repräsentationswerte (vgl. Bense 1981, S. 85 ff.) zusammenstellen.

DS_1	$= [(3.1, 2.1, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 1.2, 1.3)]$	M^3	Rpw = 9
DS_2	$= [(3.1, 2.1, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 1.2, 1.3)]$	$O^1 \leftarrow M^2$	Rpw = 10
DS^*_4	$= [(3.1, 2.2, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 2.2, 1.3)]$	$M^1 \rightarrow O^1 \leftarrow M^1$	Rpw = 10
DS^*_{10}	$= [(3.2, 2.1, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 1.2, 2.3)]$	$M^2 \rightarrow O^1$	Rpw = 10
DS_3	$= [(3.1, 2.1, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 1.2, 1.3)]$	$I^1 \leftarrow M^2$	Rpw = 11
DS_5	$= [(3.1, 2.2, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 2.2, 1.3)]$	$O^2 \rightarrow M^1$	Rpw = 11
DS^*_7	$= [(3.1, 2.3, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 3.2, 1.3)]$	$M^1 \rightarrow I^1 \leftarrow M^1$	Rpw = 11
DS^*_{11}	$= [(3.2, 2.1, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 1.2, 2.3)]$	$O^1 \rightarrow M^1 \leftarrow O^1$	Rpw = 11
DS^*_{13}	$= [(3.2, 2.2, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 2.2, 2.3)]$	$M^1 \leftarrow O^2$	Rpw = 11
DS^*_{19}	$= [(3.3, 2.1, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 1.2, 3.3)]$	$M^2 \rightarrow I^1$	Rpw = 11
DS_6	$= [(3.1, 2.2, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 2.2, 1.3)]$	$I^1 \rightarrow O^1 \leftarrow M^1$	Rpw = 12
DS^*_8	$= [(3.1, 2.3, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 3.2, 1.3)]$	$O^1 \rightarrow I^1 \leftarrow M^1$	Rpw = 12
DS^*_{12}	$= [(3.2, 2.1, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 1.2, 2.3)]$	$I^1 \rightarrow M^1 \leftarrow O^1$	Rpw = 12
DS_{14}	$= [(3.2, 2.2, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 2.2, 2.3)]$	O^3	Rpw = 12
DS^*_{16}	$= [(3.2, 2.3, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 3.2, 2.3)]$	$M^1 \rightarrow I^1 \leftarrow O^1$	Rpw = 12
DS^*_{20}	$= [(3.3, 2.1, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 1.2, 3.3)]$	$O^1 \rightarrow M^1 \leftarrow I^1$	Rpw = 12
DS^*_{22}	$= [(3.3, 2.2, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 2.2, 3.3)]$	$M^1 \rightarrow O^1 \leftarrow I^1$	Rpw = 12
DS_9	$= [(3.1, 2.3, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 3.2, 1.3)]$	$I^2 \rightarrow M^1$	Rpw = 13
DS_{15}	$= [(3.2, 2.2, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 2.2, 2.3)]$	$I^1 \leftarrow O^2$	Rpw = 13
DS^*_{17}	$= [(3.2, 2.3, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 3.2, 2.3)]$	$O^1 \rightarrow I^1 \leftarrow O^1$	Rpw = 13
DS^*_{21}	$= [(3.3, 2.1, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 1.2, 3.3)]$	$I^1 \rightarrow M^1 \leftarrow I^1$	Rpw = 13
DS^*_{23}	$= [(3.3, 2.2, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 2.2, 3.3)]$	$O^2 \rightarrow I^1$	Rpw = 13
DS^*_{25}	$= [(3.3, 2.3, 1.1)$	$\times$	$(1.1, 3.2, 3.3)]$	$M^1 \leftarrow I^2$	Rpw = 13
DS_{18}	$= [(3.2, 2.3, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 3.2, 2.3)]$	$I^2 \rightarrow O^1$	Rpw = 14
DS^*_{24}	$= [(3.3, 2.2, 1.3)$	$\times$	$(3.1, 2.2, 3.3)]$	$I^1 \rightarrow O^1 \leftarrow I^1$	Rpw = 14
DS^*_{26}	$= [(3.3, 2.3, 1.2)$	$\times$	$(2.1, 3.2, 3.3)]$	$O^1 \leftarrow I^2$	Rpw = 14

$$DS_{27} = [(3.3, 2.3, 1.3) \quad \times \quad (3.1, 3.2, 3.3)] \quad I^3 \quad R_{pw} = 15$$

2. Feststellungen

2.1. Die 6 Subgruppen thematisierter Realitäten sind modalkategorial wie folgt determiniert.

1. Subgruppe: Vollständige M-Thematisation. Diese betrifft die Repertoireabhängigkeit der vollständigen Zeichenrelation.

2. Subgruppe: (M, O)-Thematisierungen. Diese betreffen also die Bezeichnungsfunktion der triadischen Zeichenrelation.

3. Subgruppe: (M, I)-Thematisierungen. Diese betreffen die Bedeutungsfunktion der triadischen Zeichenrelation. Wegen $ZR = (M \rightarrow ((M \rightarrow O) \rightarrow (M \rightarrow O \rightarrow I)))$ (vgl. Bense 1979, S. 53, 67) (d.i. Definition des Zeichens als Relation über Relationen bzw. als Menge über Mengen) gilt natürlich (M, I)-Them. $\supset$ (M, O)-Them.

4. Subgruppe: (M, O, I)-Them., d.h. vollständige Zeichen-Thematisierungen. Neben allen $3! = 6$ (M, O, I)-Thematisierungen tritt die strukturelle Realität des Vollständigen Objektes auf, deren semiotische Affinität zur triadischen strukturellen Realität des eigenrealen semiotischen Dualsystems Bense (1992, S. 14 ff.) bereits eingehend besprochen hatte.

5. Subgruppe: (M, I)-Thematisierungen. Diese betreffen die Gebrauchsfunktion der triadischen Zeichenrelationen. Es gilt: $(O \rightarrow I) \rightarrow (M \rightarrow O) = (M \rightarrow I)$, vgl. dazu insbesondere Bense (1971, S. 77 ff.).

6. Subgruppe: Vollständige I-Thematisation.

2.2. Die Thematisierungen pro Subgruppe sind innerhalb des vollständigen Systems aller 27 semiotischen Relationen strukturell vollständig, vgl. die 3. Subgruppe mit allen 6 (M, O, I)-Permutationen zuzüglich der strukturellen Realität des Vollständigen Objektes. Selbstverständlich ist diese thematisative Vollständigkeit abhängig vom Einbegriffsgrad der Subrelationen des Zeichens (vgl. 2.1.). Z.B. sind die strukturellen Möglichkeiten der (M, O)-Thematisierungen (2. Subgruppe) mit den drei Strukturen

$$Y^1 \leftarrow X^2$$

$$X^1 \rightarrow Y^1 \leftarrow X^1$$

$$X^2 \rightarrow O^1$$

ausgeschöpft. Die Thematisationsstrukturen sind somit durch zwei strukturelle Merkmale determiniert: 1. durch die Position der thematisierten Subrelationen und 2. durch deren semiotische Wertigkeit (welche in den obigen Strukturformen durch hochgestellte Zahlen ausgedrückt wird). Man beachte, daß nur innerhalb der Teilmenge der 10 regulären semiotischen Dualsysteme die Position der thematisierten Subrelationen von der Wertigkeit abhängig ist, und zwar qua Thematisationsrichtung ($\rightarrow$ vs. $\leftarrow$), denn in der Teilmenge der 17 irregulären semiotischen Dualsysteme treten sog. Sandwich-Thematisierungen der Form $(X \rightarrow Y \leftarrow X)$ auf, welche unter den regulären Dualsystemen nur der triadischen Thematisationsstruktur der Eigenrealitätsklasse eignet, bei den irregulären Dualsystemen aber unabhängig von triadischer Thematisationsstruktur auftritt. Aus diesen Feststellungen muß jedenfalls geschlossen werden, daß die regulären Dualsysteme von den durch triadisch-trichotomische Relationen bereit gehaltenen Thematisationsstrukturen her gesehen unvollständig sind.

Literatur

Bense, Max, Axiomatik und Semiotik. Baden-Baden 1981

Toth, Alfred, Homonyme Grenzünder und Thematisierungen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013a

Toth, Alfred, Semiotische Grenzwerte und Thematisierungswerte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013b

7.12.2013